

Regulamin w sprawie trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim

(z dnia 14/02/2018)

Definicje

Ustawa - Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14/03/2003 (po modyfikacjach wersja z dnia 17/09/2017),

Rozporządzenie – rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 19/01/2018r.

Samodzielny pracownik naukowy - posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo osoba, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy.

Akademia – Polsko-Japońska Akademia Technik Komputerowych (PJATK),

Rada - Rada Wydziału Informatyki PJATK,

Komisja – Stała Komisja ds. Przewodów i Postępowań PJATK,

Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora,

Centralna Komisja – Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów.

Podstawa prawna

Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14/03/2003 (po modyfikacjach wersja z 17/09/2017)

Rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 19/01/2018.

I. WSZCZĘCIE PRZEWODU DOKTORSKIEGO

1. Kandydat składa wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego do Dziekana (za pośrednictwem Dziekanatu) w celu procedowania na posiedzeniu Rady nie później niż 4 tygodnie przed datą posiedzenia Rady. Do wniosku załącza się:

- 1) poświadczoną przez PJATK kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera, lekarza lub innego równorzędnego, lub dyplomu o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.3));
- 2) propozycję tematu i zakresu rozprawy doktorskiej w formie autoreferatu ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej,
- 3) propozycję osoby promotora wraz z deklaracją objęcia tej funkcji przez wskazaną osobę,
- 4) wykaz prac naukowych, jednak warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłoszonym przez ministra do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art.44 ust.2 ustawy z dnia 30/04/2010 o zasadach finansowania nauki lub w recenzowanych materiałach międzynarodowej konferencji naukowej,
- 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej,
- 6) deklarację o refundacji kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiego (nie dotyczy pracowników i słuchaczy studiów doktoranckich Akademii).

2. Kandydat może do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego załączyć:

- 1) poświadczoną przez PJATK kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego jest określony w załączniku nr 1 do Rozporządzenia,
- 2) wniosek o wyrażenie zgody (przez Komisję) na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.

3. Dziekanat weryfikuje dokumentację wniosku pod względem formalnym w ciągu 7 dni od daty przyjęcia wniosku. W przypadku kompletności wymaganych załączników niezwłocznie przekazuje Dziekanowi wniosek wraz z dokumentacją.
4. W przypadku stwierdzenia braków formalnych kandydat ma 7 dni na uzupełnienie wniosku.
5. Za datę przyjęcia wniosku przyjmuje się datę przyjęcia kompletnego wniosku (tzn. ze wszystkimi załącznikami) przez Dziekana. Data ta powinna być niepóźniejsza niż 2 tygodnie przed posiedzeniem Rady.
6. Dziekan niezwłocznie zwraca się z prośbą do Komisji o merytoryczną ocenę wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego i o przedstawienie rekomendacji na posiedzeniu Rady.
7. W szczególnych przypadkach Komisja może zwrócić się na piśmie do kandydata o wyjaśnienia informacji zawartych we wniosku. Kandydat udziela informacji na piśmie co stanowi część dokumentacji procedowania przewodu doktorskiego.
8. Komisja proponuje kandydatowi (w uzgodnieniu z kandydatem) termin wygłoszenia seminarium dla przedstawienia tematyki i aktualnych wyników prac badawczych oraz planu ich kontynuacji w ramach wszczynanego przewodu doktorskiego. Komisja organizuje seminarium na swoim otwartym posiedzeniu. Informację o seminarium, jego tytule, dacie i miejscu ogłasza się na stronie internetowej PJATK.
9. W przypadku stwierdzenia poprawności wniosku wraz z załącznikami, przyjęcia seminarium i dyskusji, Komisja wydaje pisemną opinię rekomendując Radzie wszczęcie lub odmowę wszczęcia przewodu doktorskiego.
10. W przypadku rekomendacji wszczęcia przewodu doktorskiego, Komisja ponadto rekomenduje tytuł pracy doktorskiej, osobę promotora oraz ewentualnie drugiego promotora, w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej lub promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie doktorskim.
11. Rada podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego oraz zatwierdza tytuł pracy, wyznacza promotora (a także drugiego i pomocniczego promotora, o ile wnioskowano o ich powołanie) w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.
12. Dziekan zawiadamia kandydata o treści uchwały Rady o której mowa w punkcie 11.

II. CZYNNOŚCI ZWIĄZANE Z OBRONĄ PRACY DOKTORSKIEJ

II.1 Forma rozprawy doktorskiej i tryb jej składania

1. Rozprawa doktorska może być złożona w formie zwartej rozprawy mającej postać monografii lub jako zbiór artykułów [art. 13, ust. 2. Ustawy]. Rozprawa jest opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.
2. W przypadku formy zbioru artykułów należy nadać rozprawie formę zwartej opracowania, w które włączono publikacje których kandydat jest autorem lub dominującym współautorem.

Ponadto wymaga się by:

- zbiór publikacji był spójny tematycznie, a rozprawa winna zawierać uzasadnienie spójności we wprowadzeniu,
- opracowanie zbioru publikacji winno zawierać rozdział o charakterze ogólnym, przedstawiający przegląd problematyki rozprawy, osiągnięcia w skali światowej w tej dziedzinie, dyskusję elementu oryginalności i nowości przedstawionych rozwiązań oraz zawierać wnioski wynikające z przeprowadzonych badań przedstawionych w tym zbiorze (zwłaszcza dotyczące dalszych perspektyw badawczych),
- każda z publikacji winna być odrębnym rozdziałem w zwartym opracowaniu i zawierać informacje bibliograficzne: periodyk, numer, rok wydania, wydawca, indentyfikator DOI, ew., informacje o przyjęciu do druku lub statusie elektronicznym (online) i bibliografię,
- zbiór publikacji powinien zawierać artykuły opublikowane lub przyjęte do druku w czasopiśmie z aktualnych list ministerialnych, z dominującym wkładem kandydata zgodnym z tematyką prezentowanej rozprawy,
- w przypadku gdy rozprawę stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie oraz jednoznacznie wskazując dominujący wkład jednego ze współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia,

3. Kandydat przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem wskazującym problem naukowy, który został w tej pracy przedstawiony, w formie elektronicznej i papierowej (w sztywnej oprawie w 3 egzemplarzach).
4. Kopię rozprawy w formie elektronicznej (nośnik CD) w formacie PDF, DOC, DOCX, ODT (zaleca się umieszczenie co najmniej dwóch różnych formatów) wraz z oświadczeniem o samodzielnym pisaniu pracy kandydat składa także w bibliotece PJATK, celem sprawdzenia przez system anty-plagiatowy.

II.2 Komisja doktorska i egzaminy doktorskie

1. Promotor przekazuje Dziekanowi rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią.
2. W celu przygotowania rekomendacji dla Rady, Dziekan przekazuje Komisji rozprawę wraz z opinią promotora.
3. Rada powołuje, poprzez podjęcie odpowiedniej uchwały:
 - 1) Komisję Doktorską do przyjęcia rozprawy doktorskiej, dopuszczenia jej do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony. Konieczna jest co najmniej siedmioosobowa komisja, złożona z samodzielnych pracowników naukowych będących członkami Rady, a także promotora oraz (powołanych w terminie późniejszym) recenzentów rozprawy;
 - 2) Komisję egzaminacyjną dla przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny podstawowej w składzie co najmniej czterech samodzielnych pracowników naukowych w zakresie tej dyscypliny, w tym promotora;
 - 3) Komisję egzaminacyjną dla przeprowadzenia egzaminu z dyscypliny dodatkowej wskazanej przez kandydata. Komisja składa się z co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna jest samodzielnym pracownikiem naukowym w zakresie tej dyscypliny naukowej;
 - 4) Komisję dla przeprowadzenia egzaminu z wybranego przez kandydata języka obcego nowożytnego (jedynie w przypadku gdy kandydat nie przedłożył certyfikatów o których mowa w ust. 1 p. 6 tego dokumentu). W skład Komisji wchodzi co najmniej trzy osoby, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej;
 - 5) W skład Komisji Doktorskiej i Komisji egzaminacyjnych Rada może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu;
 - 6) Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dziedziny naukowej nie posiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora.
4. Komisja przedstawia na posiedzeniu Rady rekomendacje dotyczące składu komisji wymienionych w pkt. 1) - 4).
5. Egzaminy Doktorskie
 - 1) Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez komisję doktorską kandydat zdaje egzaminy doktorskie.
 - 2) Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący Rady w porozumieniu z komisjami, o których mowa w punkcie II.3.
 - 3) Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich.

- 4) W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
 - 5) Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego przeprowadzany jest zgodnie z regulaminem studiów doktoranckich. Egzamin ten stanowi potwierdzenie kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej rozprawy doktorskiej.
6. Komisja Doktorska
- 1) uczestniczy w obronie pracy doktorskiej z udziałem recenzentów i promotora;
 - 2) podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony;
 - 3) przygotowuje projekt uchwały Rady w sprawie nadania tytułu doktora.

II.3 Procedowanie złożonej rozprawy doktorskiej

1. Rada, na wniosek Dziekana powołuje co najmniej dwóch recenzentów, po zasięgnięciu rekomendacji Komisji.
2. Recenzentem może być samodzielny pracownik naukowy zatrudniony w Akademii lub innej jednostce naukowej ale zatrudniony w innej jednostce niż ta której pracownikiem jest kandydat i niebędący członkiem Rady.
3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. Każdy recenzent podpisuje oświadczenie o niezawisłości i bezstronności w stosunku do kandydata.
4. Recenzję przedstawia się Radzie w formie elektronicznej i papierowej w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. W uzasadnionych przypadkach Rada może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
5. Rada przekazuje recenzje Komisji Doktorskiej.
6. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej Akademii. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się w dniu podjęcia przez Radę uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
7. Recenzje przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.

8. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy.
9. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
10. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej.
11. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Komisji Doktorskiej, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów.
12. Recenzenci przedstawiają Komisji Doktorskiej recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o sporządzenie tej recenzji.
13. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora, oraz recenzjami podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie.
14. Komisja Doktorska zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dziedzinie o terminie i miejscu obrony na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Akademii.
15. Komisja Doktorska zawiadamia mailowo wszystkich pracowników naukowych Akademii jak i wszystkich słuchaczy studiów trzeciego stopnia o terminie i miejscu obrony na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.
16. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu wyłożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z jej treścią oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Akademii.

II.4 Obrona publiczna pracy doktorskiej

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej .
2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie recenzji.
3. Po odczytaniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący Komisji Doktorskiej.
4. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym, Komisja Doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony.
5. Komisja Doktorska przygotowuje projekt uchwały Rady w sprawie nadania stopnia doktora.

II.5 Nadanie stopnia doktora

1. Rada swą uchwałą nadaje stopień doktora.
2. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
3. Uchwała jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby uprawnionych do głosowania członków Rady.
4. Do głosowania są uprawnieni samodzielni pracownicy naukowi będący członkami Rady a także recenzenci i promotor.
5. Kandydat może wnieść od uchwały, jeżeli jest ona odmowna, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
6. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie lub innej jednostki organizacyjnej.

III. Przepisy końcowe

1. Zamknięcie przewodu doktorskiego następuje na pisemny wniosek kandydata złożony do Rady. Akceptacja tego wniosku przez Radę oznacza formalne zamknięcie procedur przewodu.
2. Ponowne wszczęcie przewodu jest możliwe na wniosek kandydata zaakceptowany przez nowego opiekuna naukowego po upływie co najmniej 1 roku od zamknięcia poprzedniego przewodu.
3. W przypadku braku wniosku o zamknięcie przewodu przez kandydata w sytuacji nie złożenia rozprawy doktorskiej zamknięcie przewodu doktorskiego następuje po upływie siedmiu lat od jego wszczęcia. O decyzji zamknięcia przewodu Dziekan powiadamia kandydata i promotora.
4. Kandydat i promotor mogą wspólnie złożyć wniosek o kontynuację przewodu określając termin złożenia rozprawy doktorskiej.
5. Niedotrzymanie tego terminu skutkuje zamknięciem przewodu na mocy uchwały Rady.
6. Wręczenie dyplomu doktorskiego odbywa się w obecności przewodniczącego Rady (lub zastępcy), promotora i Dziekana.